

ועדת הערר לענייני ארנונה

שליד עיריית תל אביב

ערר מס': 140019637

בפני חברי ועדת ערר:

יו"ר: עו"ד גדעון וייסמן

חבר: עו"ד אהוד פלדמן

חבר: רו"ח שמעון ז'יטניצקי

העוררת: קניון העיר תל אביב בע"מ

- נ ג ד -

מנהל הארנונה, עיריית ת"א יפו

החלטה

ערר זה עניינו נכס ברחוב קרליבך 6, ת"א, אשר רשום בספרי העירייה כמספר 200427273 ח-ן לקוח 10904957 (להלן: "הנכס").

תמצית המחלוקת בין הצדדים עוסקת בדחיית טענת העוררת ע"י המשיב, כי יש לראות את הנכס כלא בר חיוב מכוון שהוא נמצא במצב מעטפת ולחלופין לחייבו כמחסן.

טענות העוררת

1. העוררת טענה בהשגתה כי אין לחייב את הנכס מכוון שהוא נמצא במצב מעטפת.
2. לחלופין נטען, כי יש לחייב את הנכס כמחסן לאור השימוש האפשרי הזול ביותר.
3. בערר טענה העוררת בעיקר בנוגע לטענה החלופית, אך הפנתה בכללי למכלול טענותיה בהשגה.

טענות המשיב

4. המשיב טען, כי יש לדחות על הסף את הטענה כי לא מדובר בבניין מכוון שעלתה לראשונה בסיכומים.
5. עוד טען, כי לדחות את הטענה כי לא מדובר בבניין מכוון קם השתק כנגד העוררת עקב בקשתו לקבלת פטור נכס ריק.
6. לגופם של דברים טען המשיב כנגד הטענה כי הנכס במצב מעטפת.
7. בנוגע לסיווג כמחסנים נטען, כי הייעוד הבלעדי של הנכס הוא "מסחרי".

דיון

8. מצאנו כי יש מקום לדחות את טענות הסף. הטענה בנוגע למצב הנכס עלתה בהשגה ואף כי לא פורטה בהרחבה בכתב הערר, העוררת חזרה בכתב הערר על טענותיה בהשגה. זאת ועוד, הדבר עלה בזמן ההוכחות והמשיב אף חקר בנושא. די בכך בכדי לדחות את הטענה. למעלה מהנדרש נציין, כי לא מצאנו מקום גם לקבל את טענת ההשתק. אין בבקשה לקבלת פטור נכס ריק בשביל להוביל למסקנה כי קם כנגד מי שביקש פטור שכזה השתק כנגד טענה כי הנכס לא ראוי לשימוש במועד מאוחר יותר.

9. נציין, כי ברמה העובדתית שוכנענו כי בזמנים הרלוונטיים לערר זה הנכס אכן היה במצב מעטפת ולא ניתן לשימוש: אין ריצוף, התקרה חשופה, אין חלון/קיר לרחוב, אין חלוקה פנימית, אין אינסטלציה.

סוף דבר

10. לסיכום האמור לעיל, אנו סבורים, כי בשים לב לדין ולסמכויות ועדת הערר, דין הערר להתקבל כאמור לעיל.

11. אין צו להוצאות.

ניתן בהעדר הצדדים היום: 2.7.2020

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

חבר: רו"ח שמעון זיטניצקי

קלדנית: ענת לוי

חבר: עו"ד אהוד פלדמן

יו"ר: עו"ד גדעון ויסמן

בפני חברי ועדת ערר:

יו"ר: עו"ד גדעון וייסמן

חבר: עו"ד אהוד פלדמן

חבר: רו"ח שמעון ז'יטניצקי

העוררים: מרים קלינר ואחרים

- נ ג ד -

מנהל הארנונה, עיריית ת"א יפו

החלטה

ערר זה עניינו נכס בכתובת: שביל האטד 9, תל אביב, אשר רשום בספרי העירייה כמספר 2000214859 ח-ן לקוח 10779250 (להלן: "הנכס").

תמצית המחלוקת בין הצדדים עוסקת בדחיית טענת העוררת ע"י המשיב, לקבלת פטור בהתאם לס' 330 לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: "פקודת העיריות").

רקע

1. בין הצדדים מסכת עובדתית ארוכה. דא עקא, ולעניינו רלוונטי רק חלק קטן ממנה.
2. ביום 6.1.19 נשלחה פנייה למנהל הארנונה. תשובה לאותה פניה נתקבלה אצל העוררים ביום 21.2.19. במסגרת תשובה זו נדחו הטענות לגבי שנות המס הקודמות על הסף ונדחתה הטענה לשנת 2019 לגופם של דברים (נטען, כי אין הנכס מגיע ל"נכס הרוס" כדרישת ס' 330 לפקודת העיריות).
3. זוהי המסגרת שנמצאת בפנינו.
4. על החלטה זו הוגש הערר שבפנינו.
5. במסגרת הערר נטענו מכלול של טענות לגבי העבר החל משנת 2011 ואילך.

טענות הסף

6. המשיב טען, כי יש לדחות את הערר על הסף ולחלופין עובר למועד פניית העוררים.

טענות העוררים בתמצית

7. הנכס הינו נכס הרוס.

8. לגבי שנת המס 2019 יש לראות את ההודעה מיום 6.1.19 כמספקת לצורך סי' 330.
9. יש לראות בהודעה מיום 21.2.19 כהודעה לצורך סי' 330.

טענות המשיב בתמצית

10. כי אין לקבל טענות בנוגע לשנות מס קודמות לשנת המס 2019.
11. כי אין לקבל את הטענה כי הנכס הרוס.

ההלכה

12. פס"ד המגרש המוצלח הינו פסק הדין המנחה לעניין הוראות סעיף 330 לפקודת העיריות. על פי פס"ד המגרש המוצלח סעיף 330, על פי לשונו ותכליתו דן במצבו הפיסי של הנכס, ואין הוא מערב שאלות של מדיניות, כדוגמת כדאיות השמשת הנכס, עלות השיפוץ או הכדאיות הכלכלית במבנה, ובלשונו של בית המשפט העליון:

"מדובר בשאלה עובדתית והמבחן שיש לקבוע הוא מבחן פיסי אובייקטיבי בעיני האדם הסביר."

13. לעניין המבחן הפיסי האובייקטיבי נפסק, כי יש לבחון:

"האם מבחינה אובייקטיבית ניתן לומר כי הבניין ניזק במידה שאי אפשר לשבת בו".

14. על פי ההלכה:

"אין לומר כי כל בניין מוזנח הוא בהכרח בניין בלתי ראוי לשימוש, ומקובל עליי כי הנזק בו עוסק סעיף 330 הוא נזק משמעותי."

מן הכלל אל הפרט

15. לאחר שמיעת העדים ובחינת הראיות שהוגשו לנו אנו סבורים, כי יש לקבל את טענת העוררים לגבי מצב הנכס. ברם, יש לקבל זאת רק מיום 6.1.19 ואילך.

15.1 העוררים צרפו חוות דעת התומכת בטענתם ("השאלה אינה כיצד רואה את הבניין באופן סובייקטיבי הנישום ואין די בכך שיטען בהודעה מטעמו בעלמא כי הבניין ניזק במידה שאי אפשר לשבת בו") ברמ 5711/06 חברת המגרש המוצלח בע"מ נ' עיריית תל אביב יפו - מנהל הארנונה - מאגר נבו (30.12.2009).

15.2 העוררים צרפו מספר תצלומים, אשר תומכים בטענתם.

15.3. מהתיאור העובדתי עולה, כי הנכס אינו ראוי לשימוש: יש חורים ברצפה, חורים בתקרה, אין כלים סניטריים, לוח חשמל מפורק וחוטי חשמל חשופים.

15.4. יחד עם זאת, לא קיבלנו את טענות העוררים לגבי שנות מס קודמות. ניתן לומר שאף יש בטענותיהם סתירה שכן מצד אחד מבקשים פטור משנת 2011 ואילך ומצד שני הגיעו להסכמות לגבי חלק מהשנים לגבי סיווגים שונים ולגבי הנחת נכס ריק.

15.5. הפניות הנטענות מהעבר אף לא הוכחו בפנינו.

15.6. בשורה התחתונה עולה, כי ניתן להתייחס רק לפניה מיום 6.1.19 ואילך.

סוף דבר

16. לסיכום האמור לעיל, אנו סבורים, כי בשים לב לדין ולסמכויות ועדת הערר, דין הערר להתקבל חלקית כאמור לעיל.

ניתן בהעדר הצדדים היום: _____ יו"ר חילוק

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז - 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

חבר: רוי"ח שמעון זייטניצקי

קלדנית: ענת לוי

חבר: עוי"ד אהוד פלדמן

חבר: עוי"ד גדעון זייטמן

ערר מס': 140019334

ועדת הערר לענייני ארגונה
שליד עיריית תל אביב
פני חברי ועדת ערר:
יו"ר: עו"ד גדעון וייסמן
חבר: עו"ד אהוד פלדמן
חבר: רו"ח שמעון זייטניצקי

העוררת/ים: יעל וציון גיל

- נ ג ד -

מנהל הארגונה, עיריית ת"א יפו

החלטה

ערר זה עניינו נכס ברחוב זיכרון קדושים 6, ת"א, אשר רשום בספרי העירייה כמספר 2000333984 ח-ן לקוח 10343228 (להלן: "הנכס").

רקע

1. מדובר בנכס למגורים הנמצא ביפו. עיקר המחלוקת עוסקת בחצר הנכס ובשאלות הנובעות מפרגולה שעומדת במקום.
2. הועדה מצאה לנכון להגיע לביקור בשטח להתרשמות אישית מהמצב העובדתי.
3. יובהר, כי נושא הערר הוא אך ורק הפרגולה הדרומית (העורפית). העוררים חזרו ואמרו כי אין הערר עוסק בחלק הקדמי ("המרפסת הקדמית").

תמצית טענות העוררים

4. הפרגולה משמשת לצורך הצללה בלבד ולכן אין לה ערך נוסף ואין לחייב בגינה בארגונה.
5. מדובר בפרגולה "צפה" ולכן אין מקום לחיוב בגינה.
6. המשיב מרחיב חזית כאשר טען כי מדובר במרפסת.

תמצית טענות המשיב

7. מדובר בפרגולה בת חיוב. לשיטת המשיב יש למעשה 3 קירות התוחמים את הפרגולה.
8. לחלופין, יש לחייב את השטח בהיותו מרפסת.

דיון

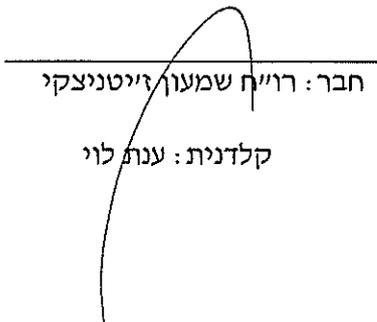
9. מצאנו כי יש מקום לקבל את הערר.
10. מבחינה עובדתית:

- 10.1. מדובר בפרגולה "צפה" במובן זה שאינה נסמכת אלא על קיר אחד.
- 10.2. מדובר בפרגולה שמטרתה הצללה ואין היא אטומה לגשם, רוח וכיו"ב.
- 10.3. הפרגולה אינה יוצרת חלל סגור לשימוש, כפי שנטען על ידי מנהל הארנונה בתשובה להשגה.
- 10.4. אין מדובר "בקירות" אלא רק בקיר בצד אחד. בצד אחד מדובר בגדר בגובה 1.30 מטרים לערך ובצד השני מדובר בקיר חלקי שאינו משתרע לאורך כל הפרגולה ולא לכל גובהה.
11. אנו סבורים שמסקנה זאת תואמת את שקבע בית המשפט הנכבד בפרשת ביינרט אליה שני הצדדים הפנו. שם נקבע כי המבחן הקובע הוא:
- "המבחן הפונקציונאלי הנגזר משאלת השימוש בפרגולה"
- ובהמשך: "פרשנות תכליתית מחייבת את קריאת ההוראה באופן מצמצם יותר מכפי שבחרה ליישם אותו ועדת הערר, הווה אמור, על מנת שפרגולה תהא ברת חיוב, שני קירות או יותר צריכים לתחום ולסגור אותה משני צדדים. בעניינו, המדובר בפרגולה "צפה" העשויה משלד ברזל חיצוני הנסמך על עמודים, וצמודה לשני קירות פינתיים של חדר בנוי. קירות אלו אינם תוחמים את הפרגולה באופן שנוצר מבנה סגור באף אחד מצדדיו, ועל כן אין לראותם כ"שני קירות" לצורך החיוב בארנונה"
- עמ"נ (מינהליים ת"א) 61534-01-12 נורית ביינרט נ' מנהל הארנונה - עיריית תל אביב (פורסם בנבו, 29.01.2013)
12. אנו סבורים, מבלי לקבוע מסמרות בנושא, כי אכן אולי ישנה אפשרות לחיוב השטח כמרפסת, אך טענה זו לא עלתה על ידי מנהל הארנונה ואף לא בכתב הערר ולכן אין לקבלה לצורך ערר זה.
- סוף דבר**
13. לסיכום האמור לעיל, אנו סבורים, כי בשים לב לדין ולסמכויות ועדת הערר, דין הערר להתקבל כאמור לעיל.
14. אין צו להוצאות.

7/7/2007 _____ : ניתן בהעדר הצדדים היום:

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התשי"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז - 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.


חבר: רו"ח שמעון זייטניצקי
קלדנית: ענת לוי


חבר: עו"ד אהוד פלדמן


יו"ר: עו"ד גדעון ויסמן

בפני חברי ועדת ערר:
יו"ר: עו"ד גדעון וייסמן
חבר: עו"ד אהוד פלדמן
חבר: רו"ח שמעון ז'יטניצקי

העוררת: מכללה האקדמאית בית ברל

- נ ג ד -

מנהל הארנונה, עיריית ת"א יפו

החלטה

ערר זה עניינו נכס ברחוב הירקון 19, ת"א, אשר רשום בספרי העירייה כמספר 2000398166 ח-ן לקוח 11026950 (להלן: "הנכס").

תמצית המחלוקת בין הצדדים עוסקת בדחיית טענת העוררת ע"י המשיב, כי יש לתת לנכס פטור מכיוון שהינו גלריה.

טענות העוררת

1. כי היא זכאית לפטור מכיוון שהיא מוסד מתנדב לשירות הציבור.
2. כי אין לחייב את הנכס מכיוון שמדובר בגלריה.
3. כי הסיווג הנכון הינו כמוסד להשכלה גבוהה.
4. לחלופין נטען, כי יש לחייב את הנכס כמוזיאון.

טענות המשיב

5. כי אין לוועדה סמכות לדון בשאלת הפטור.
6. כי לא מדובר בגלריה.
7. כי העוררת אינה מגיעה לנדרש לסיווג כמוסד להשכלה גבוהה.
8. כי טענת "המוזיאון" הינה הרחבת חזית וממילא הנכס אינו מוזיאון.

דין

9. מצאנו כי דין הערר להידחות.

10. מבלי להיכנס לשאלות המשפטיות מצאנו לקבל את עמדת המשיב מבחינה עובדתית בכל הקשור לכך, כי הנכס אינו משמש כגלריה. ממכלול הראיות שהוגשו ומהחקירות הנגדיות עולה, כי הנכס משמש כמקום לימודי, אך גם לשימושים נוספים כגון כנסים, הרצאות, הקרנת סרטים. פעילות זאת אינה מוגבלת רק לתלמידים אלא גם לקהל הרחב.
11. בנוסף, המקום אינו משמש להצגת אמנות כשימוש עיקרי.
12. כלומר מצד אחד לא ניתן להגיע למסקנה, כי הנכס משמש כ"גלריית אומנות" ומצד שני לא ניתן להגיע למסקנה כי מדובר בנכס המשמש ללימוד שיטתי בהקשר של מוסד חינוכי.
13. בנסיבות אלו אנו סבורים יתר הטענות העקרוניות אינן רלוונטיות לצורך הכרעה במחלוקת.
14. יוזכר, כי נטל ההוכחה חל על העוררת ואנו סבורים כי היא לא עמדה בו. לעניין הנטל ראו (ע"א 4457/98 בידור נאה נ' עיריית חיפה; עמ"נ 114/05 מנהל הארנונה בעיריית תל אביב נ' חברת עדן יפו; ע"ש 417/95 מפעל מתכת חניתה נ' מנהל הארנונה שלומי).

סוף דבר

15. לסיכום האמור לעיל, אנו סבורים, כי בשים לב לדין ולסמכויות ועדת הערר, דין הערר להידחות כאמור לעיל.
16. אין צו להוצאות.

ניתן בהעדר הצדדים היום: 7/2/2007

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשונות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז - 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

חבר: דו"ח שמעון זייטניצקי
קלדנית: ענת לוי

חבר: עו"ד אהוד פלדמן

יו"ר: עו"ד גדעון ויסמן



**ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו**

תאריך : טז בתמוז תשף
08.07.2020
מספר ערר : 140021210 / 12:48
מספר ועדה : 12115

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד א. קפלן אפרת
חבר: עו"ד הרן ראובן
חבר: רו"ח ישראלי יעקב יאיר

העורר/ת:

רם חברה לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים חברה פרטית [REDACTED]
חשבון לקוח: 11047371
מספר חוזה: 954841
כתובת הנכס: שדרות ירושלים 208ב

- ג ד -

המשיב: מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ע"י ב"כ עו"ד : עדי יעקובי

נוכחים:

העורר/ת: רם חברה לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים
עידו שרמן

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: עדי יעקובי

פרוטוקול

הצדדים: לאור מכלול הראיות שצירף העורר הנוגעות להעברת החזקה בנכסים נושא הערר לידי מר זידאן דכה אנו מסכימים להעביר את רישום הנכסים על שמו של מר זידאן דכה החל מיום 29/8/19. מוסכם כי ככל שמר דכה יגיש בעתיד השגה ו/או ערר בגין רישומו כמחזיק בנכסים אלה בתקופה האמורה העורר מתחייב כי הוא יתייצב כצד שלישי לדיון ככל שיוזמן.

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : טז בתמוז תשף
08.07.2020
מספר ערר : 140021210 / 12:48
מספר ועדה : 12115

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד א. קפלן אפרת
חבר: עו"ד הרן ראובן
חבר: רו"ח ישראלי יעקב יאיר

העורר/ת: רם חברה לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים כאמור לעיל.

בכפוף לכך הערר נמחק.

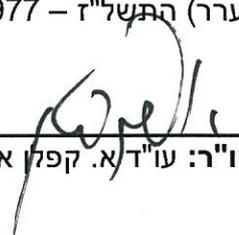
אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 08.07.2020.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז - 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.


חבר: ישראלי יעקב יאיר, רו"ח


חבר: עו"ד הרן ראובן


יו"ר: עו"ד א. קפלן אפרת

שם הקלדנית: ענת לוי



**ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו**

תאריך : כט בתמוז תשף
21.07.2020
מספר ערר : 140021134 / 11:48
מספר ועדה : 12121

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד גדעון ויסמן
חבר: עו"ד משה קורן
חבר: רו"ח שמעון ז'יטניצקי

העורר/ת:

גבאי יניב תעודת זהות [REDACTED]
חשבון לקוח: 11059124
מספר חוזה: 960927
כתובת הנכס: שדרות הר ציון 110

- נ ג ד -

המשיב: מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ע"י ב"כ עו"ד : אפרת מרום

נוכחים:

העורר/ת: גבאי יניב

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: אפרת מרום

פרוטוקול

הצדדים: בהמלצת הוועדה ולאחר משא ומתן הגענו להסכמות הבאות שנבקש לתת להם תוקף של החלטה: בגין התקופה שמיום 1/5/19 ועד ליום 26/10/19 סיווג הנכס יפוצל באופן הבא: 50% משטח הנכס יחויב לפי תעריף "בתי מלאכה, מפעלי תעשייה" ו- 50% הנותרים משטח הנכס יחויבו לפי תעריף כללי של בניינים שאינם משמשים למגורים כפי שהיה קודם.

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : כט בתמוז תשף
21.07.2020
מספר ערר : 140021134 / 11:48
מספר ועדה: 12121

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד גדעון ויסמן
חבר: עו"ד משה קורן
חבר: רו"ח שמעון ז'יטניצקי

העורר/ת: גבאי יניב

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

ניתן תוקף של החלטה להסכמות.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע במוכחות הצדדים היום 21.07.2020.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

משה קורן

חבר: עו"ד משה קורן

שם הקלדנית: ענת לוי

חבר: רו"ח שמעון ז'יטניצקי

יו"ר: עו"ד גדעון ויסמן



**ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו**

תאריך : א באב תשפ"א
22.07.2020
מספר ערר : 140021347 / 13:50
מספר ועדה : 12122

בפני חברי ועדת הערר:
יו"ר: עו"ד א. קפלן אפרת
חבר: עו"ד הרן ראובן
חבר: רו"ח ישראלי יעקב יאיר

העורר/ת:

זרין שרון תעודת זהות [REDACTED]
חשבון לקוח: 10969300
מספר חוזה: 862760
כתובת הנכס: בן יהודה 44

- נ ג ד -

המשיב: מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ע"י ב"כ עו"ד : עדי יעקבי

נוכחים:

העורר/ת: זרין שרון

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: עדי יעקבי

פרוטוקול

העורר: מדובר בנכס של אבא שלי וסבא שלי. הנכס היה רשום על שם אבי זרין הרצל במהלך השנים. סגרנו את החנות לפני כ- 3 שנים. באה קבוצת רכישה שהרסה אותו ואנחנו עברנו לכתובת אחרת לבן יהודה 36. קבלנו חנות ומרתף. הטענה שלי זה שהנכס היה ריק. ב- 15/12/19 המחסן הושכר.

ב"כ המשיב: המשיב ערך ביקורת בנכס ומצא כי הנכס אינו ריק. יובהר כי אנו עומדים על עמדתנו כי לא ניתן לפטור נכס עבור תקופה שקדמה למועד ההודעה.

העורר: לאחר שקיבלתי הסבר מפורט מהוועדה כי מחילופי הדברים בדיון עלה כי נעשה שימוש בנכס גם בתקופה שבמחלוקת אבקש למחוק את הערר.

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : א באב תשף
22.07.2020
מספר ערר : 140021347 / 13:50
מספר ועדה: 12122

בפני חברי ועדת הערר:
יו"ר: עו"ד א. קפלן אפרת
חבר: עו"ד הרן ראובן
חבר: רו"ח ישראלי יעקב יאיר

העורר/ת: זרין שרון

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

לבקשת העורר הערר נמחק.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 22.07.2020.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז - 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.


חבר: ישראלי יעקב יאיר, רו"ח

שם הקלדנית: ענת לוי


חבר: עו"ד הרן ראובן


יו"ר: עו"ד א. קפלן אפרת